

РЕЦЕНЗИЯ

Письменный отзыв официального рецензента по диссертационному исследованию Таджикибаева Данияра Гадельжановича на тему «Оценка твердой пшеницы сети КАСИБ (Казахстан - Сибирь) и идентификация генов, влияющих на хозяйственно-ценные признаки» представленная на соискание ученой степени доктора философии (Ph.D.) по образовательной программе (специальности) 8D08101 «Агрономия»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственными программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) <u>Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</u></p> <p>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</p>	<p>Диссертация выполнена в рамках проекта программы КАСИБ (Казахстан - Сибирь) включающая в себя 2 страны (Казахстан и Российскую Федерацию). Финансирование проектов программы КАСИБ проводится участниками данной программы. Диссертация не укладывается в рамки реализации программы или проекта, финансируемой из государственного бюджета, тем не менее это не снижает значимости и ценности работы, поскольку цели и задачи были выполнены в полной мере.</p>
2.	Важность для науки	Работа <u>вносит</u> /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность <u>хорошо раскрыта</u> /не раскрыта	Работа вносит вклад в науку и раскрывается ее высокая значимость. Это показывает проведенные исследования - фундаментальное

		<p>исследование генотип среднего взаимодействия, выявления высокоурожайных линий твердой пшеницы в условиях меняющегося климата, использование цифровых технологий как дополнительного инструмента в селекции растений, а также выявление хозяйственной значимости использованных генетических маркеров.</p>	
3.	<p>Принцип самостоятельности</p>	<p>Уровень самостоятельности:  1) <u>Высокий</u>;  2) Средний;  3) Низкий;  4) Самостоятельности нет</p>	<p>Собственный вклад автора виден по статистическим анализам полученных данных проведенный с помощью современной статистической программы R, визуализации, и приведенных фотографий полевых исследований, а также интерпретация полученных данных.</p>
4.	<p>Принцип внутреннего единства</p>	<p>4.1 Обоснование актуальности диссертации:  1) <u>Обоснована</u>;  2) Частично обоснована;  3) Не обоснована.</p>	<p>Полученные результаты научные и практические в диссертации имеют внутреннее единство и основаны на поставленной перед ними цели. То есть изучение хозяйственно ценных признаков твердой пшеницы в двух регионах страны, а также идентификация генов, влияющих на хозяйственно ценные признаки.</p>
		<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему</p>	<p>Содержание диссертации составлено</p>

		<p>диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <u>Отражает</u>;</li> <li>2) Частично отражает;</li> <li>3) Не отражает</li> </ol> <p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <u>соответствуют</u>;</li> <li>2) частично соответствуют;</li> <li>3) не соответствуют</li> </ol> <p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <u>полностью взаимосвязаны</u>;</li> <li>2) взаимосвязь частичная;</li> <li>3) взаимосвязь отсутствует</li> </ol>	<p>согласно работе, полностью определены цели и задачи исследования.</p> <p>Цели и задачи диссертации соответствуют заданной теме, ясны, логично сформулированы.</p> <p>Диссертация полностью раскрыта, включает введение, обзор литературы, материалы и методы исследования, результаты исследования, заключение, список использованных источников, II приложений. Все разделы логически связаны между собой, дополняют друг друга и последовательно описывают тему диссертации.</p> <p>Новые методы и технологии, представленные в диссертации, доказываются, сравниваются с известными решениями, оцениваются с уже доказанными результатами зарубежных и отечественных ученых, приводятся ссылки и проведен критический анализ.</p> <p>Научные результаты и положения данного исследования являются полностью новыми. В рамках</p>
5.	Принцип научной новизны	<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <u>критический анализ есть</u>;</li> <li>2) анализ частичный;</li> <li>3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</li> </ol> <p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) <u>полностью новые</u>;</p>	

	<p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);  3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>проведенного<sup>1</sup> исследования были выявлены уникальные закономерности, которые ранее не были изучены или опубликованы, а также приведено подтверждение некоторых теоретических утверждений. На основе использованных методов и подходов исследование представляет собой оригинальный вклад в научную область, не имеющих аналогов в предшествующих исследованиях. Таким образом, результаты представляют собой значительный вклад в развитие науки в данной области."</p>
	<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?  <b>1) полностью новые;</b>  2) частично новые (новыми являются 25-75%);  3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Согласно проведенному исследованию, выводы, сделанные в диссертации, являются совершенно новыми.</p>
	<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:  1) полностью новые;  <b>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</b>  3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Технологические, технические решения, используемые достижения для поставленных целей и задач, являются совершенно новыми и оправданными.</p>
6.	<p>Обоснованность основных выводов</p>	<p>Все выводы в ходе экспериментального анализа исследований основаны на полученных результатах на основе</p>

	<p>qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>научных данных со ссылкой на зарубежные и отечественные литературные источники.</p>
<p>7. Основные положения, выносимые на защиту</p>	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) <u>доказано</u>;</p> <p>2) скорее доказано;</p> <p>3) скорее не доказано;</p> <p>4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да;</p> <p>2) <u>нет</u></p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий;</p> <p>2) <u>средний</u>;</p> <p>3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет</p>	<p>Положения выносимые на защиту.</p> <p>7.1 Доказано. Результаты экспериментов и статистические анализы предоставляют убедительные доказательства в пользу данного положения.</p> <p>7.2 Нет. Положение не является тривиальным, так как оно представляет собой нетривиальную идею.</p> <p>7.3 Да. Положение представляет собой новый взгляд на проблему и вносит оригинальные элементы в существующее знание.</p> <p>7.4 Средний. Положение имеет потенциал для применения в различных областях, но требует дополнительных исследований для определения его эффективности в различных контекстах.</p> <p>7.5 Научные результаты диссертационной работы опубликованы в 3 научных работах, в том числе в 2 журналах, включенных в базу данных Scopus, с процентилем 79, квартиль Q1 и процентиль 40, квартиль</p>

		<p>Q3, 1 статья опубликована в материалах международной научно-практической конференции, в каждой статье докторант является первым автором. В статье представлены подробные аргументы и данные, подтверждающие доказательства данного положения.</p>
<p>8. Принцип достоверности источников и предоставляемой информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана  1) да;  2) нет</p> <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:  1) да;  2) нет</p>	<p>Выбор методологии исследования обоснован и полностью описан в диссертации, в соответствующем разделе. В работе использованы современные методы исследования и классические методы исследования в селекции растений.</p> <p>Результаты диссертационной работы успешно получены с использованием современных методов научных исследований в области селекции растений. Применены методик статистического анализа данных с использованием R обеспечено точность, объективность и надежность интерпретации полученных результатов. Компьютерные технологии значительно улучшили процесс обработки данных, что сделало возможным более глубокое</p>

<p>исследование и более полное понимание факторов, влияющих на селекцию растений. Высокоэффективное фенотипирование с использованием RGB-технологий добавило важный аспект к исследованию, позволяя более подробно анализировать фенотипические характеристики твердой пшеницы. Такой интегрированный подход создаст прочные основы для более эффективной селекции, способствуя развитию сельского хозяйства и повышению качества сельскохозяйственной продукции</p>		
<p>Теоретические выводы, разработанные модели, а также выявленные взаимосвязи и закономерности успешно доказаны и подтверждены результатами экспериментального исследования. Эксперимент предоставил не только теоретическое обоснование, но и эмпирические данные, подтверждающие устойчивость и применимость полученных результатов. Выводы доказаны и подтверждены</p>	<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):  <b>1) да;</b>  <b>2) нет</b></p>	

		<p>экспериментальными исследованиями.</p> <p>В диссертации исследования подтверждены актуальной, достоверной научной литературой со ссылками. Результаты исследования имеют научное обоснование со ссылкой на литературные источники.</p> <p>Перечень использованной литературы, перечисленный в диссертации достаточен для проведения литературного обзора. Список использованной литературы - 148</p>
9	<p>Принцип практической ценности</p>	<p>Важность данной работы заключается в том, что она успешно комбинирует современные научные методы, статистический анализ данных и использование передовых технологий (в частности, RGB-фенотипирование и генотипирование) для более полного и точного понимания процессов селекции растений. Этот интегрированный подход не только обогащает научное понимание в области селекции, но также представляет практические основы для улучшения сельскохозяйственного производства.</p> <p>Диссертация обладает высоким</p>
<p>8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u>/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p> <p>8.5 Использованные источники литературы <u>достаточно</u>/не достаточно для литературного обзора</p>		<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:  1) <u>да</u>,  2) нет</p> <p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и</p>



	<p>существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:</p> <p><u>1) да;</u> 2) нет</p>	<p>практическим значением, полученные результаты успешно применены докторантом на практике, полученные данные высокоурожайных сортов и линий твердой пшеницы показывают положительные результаты с цифровыми методами фенотипирования и генотипирования</p>
	<p>9.3 Предложения для практики являются новыми?</p> <p><u>1) полностью новые;</u> 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Предложения для практики, представленные в диссертации, являются новыми. Результаты исследования представляют новые практические рекомендации и стратегии, которые до этого не были выведены или систематизированы в селекции растений. Эти предложения имеют потенциал значительно обогатить практический аспект области и обеспечить новые подходы к решению сельскохозяйственных задач.</p>
<p>10. Качество написания и оформления</p>	<p>Качество академического письма:</p> <p><u>1) высокое;</u> 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.</p>	<p>Качество академического письма в данной работе проявляется через тщательно продуманную структуру и четкую логику. Вводные части и заключения абзацев представляют читателю ключевые точки и направляют его через основные идеи. В</p>

<p>работе также академические стандарты форматирования и цитирования, что придает ей формальность и профессионализм. Каждый аргумент подкреплен аналитическим разбором, что демонстрирует глубину понимания темы. Наконец, привлечение актуальных и авторитетных источников подчеркивает качество исследования и основательность представленных доводов.</p>	
--	--

Решение официального рецензента на диссертацию Таджикива Данияром Аделъжановичем на соискание ученой степени доктора философии (Ph.D.) по теме «Оценка твердой пшеницы сети КАСИБ (Казахстан - Сибирь) и идентификация генов, влияющих на хозяйственно-ценные признаки», имеет высокую научную и практическую значимость.

Диссертация подготовлена согласно предъявляемым требованиям, и считаю, что автор работы достоин получения степени доктора философии (Ph.D.) по специальности 8D08101 «Агрономия»

Официальный рецензент:

д. с.-х. н., профессор кафедры «Аграрные технологии»,  
 НАО «Кызылординский университет им.Коркыт Ата»:

Тохетова Л.А.



Подпись д.с.-х.н., профессора Тохетовой Л.А. заверяю  
 Ученый секретарь:

Жусупова Л.А.